BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-723-6/21**
Banja Luka, 13. 05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"Vizion"** doo Rogatica, broj: **52/21** od 05.03.2021. godine, izjavljana na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 08/1./240-249/21 od 01.03.2021.godine, Ugovornog organa: **"RS KPZ"Istočno Sarajevo** u Konkurentskom postupku, predmet nabavke-Nabavka roba: „Nabavka mesnih konzervi i mesnih prerađevina", Obaviještenje o nabavci, broj: **625-7-1-23-3-9/20** od 10.11.2020, na osnovu člana 111.stav(1)tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **13.05.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

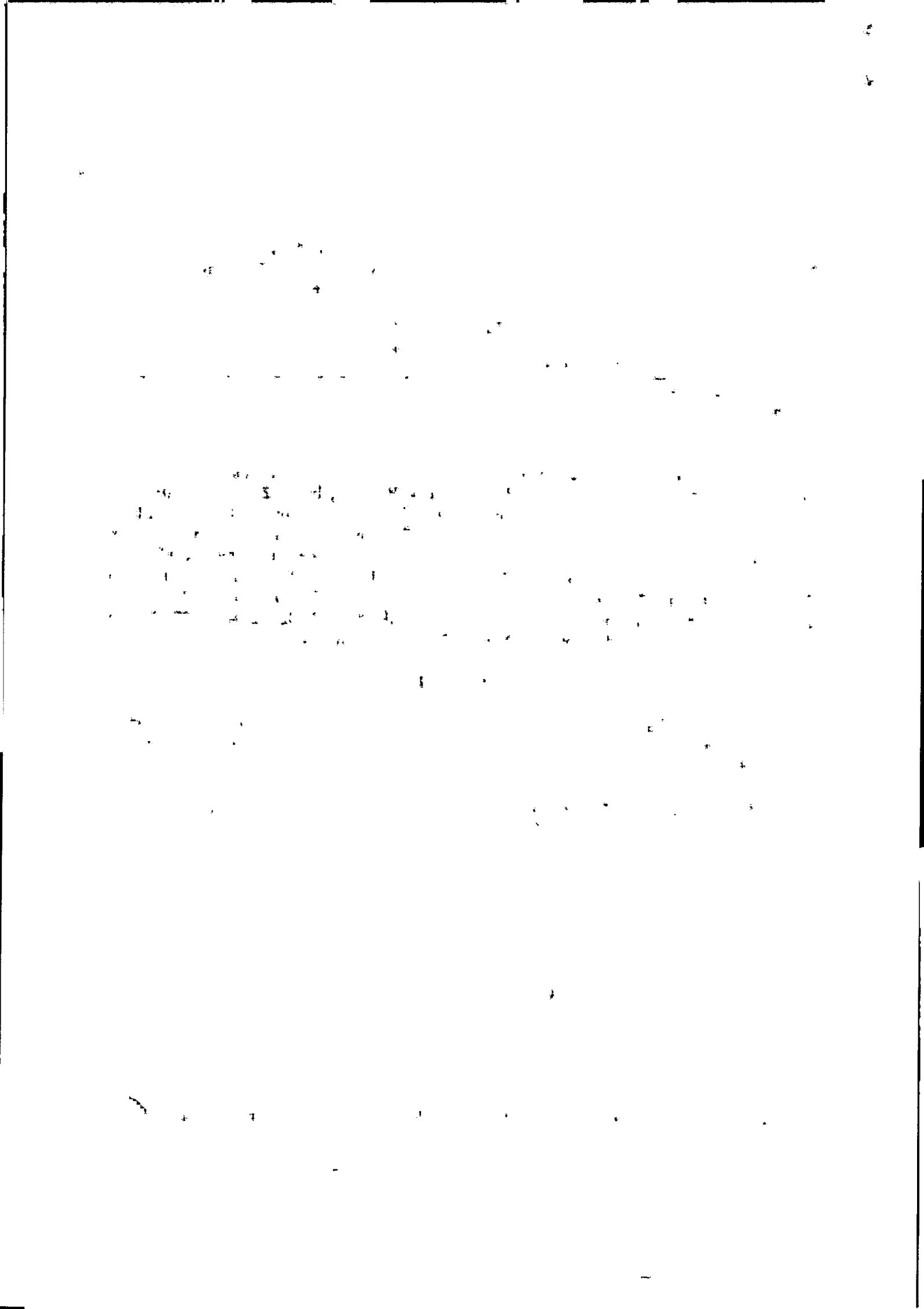
1. **Žalba,** žalitelja: "Vizion" doo Rogatica, broj: 52/21 od 05.03.2021. godine, izjavljana na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br: 08/1./240-249/21 od 01.03.2021.godine **odbija se kao neosnovana.**

2. Žalitelj "Vizion" doo Rogatica, nije postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, tako da o istima nije ni odlučeno.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj ulaže žalbu:

Na Odluku br. 08/1.01/240-249/21 od 01.03.2021.godine o poništavanju postupka Javne nabavke broj 625-7-1-23/20 nabavka mesnih konzervi i mesnih prerađevina za 2021.godinu za potrebe



godine o poništavanju postupka Javne nabavke broj 625-7-1 -23/20. U obrazloženju odluke navodi se da je Ugovorni organ postupajući po Rješenju KRŽ broj JN2- 02-0701-3750-8/20 od 04.02.2021.godine, kojim jc žalba Vizion doo Rogatica usvojena kao, osnovana, predmet vraćen na ponovno postupanje i odlučivanje, a poništeno rješenje KPZ istočno Sarajevo broj: 08/1.01/240-1394/20 od 11.12.2020.godine...Komisija za nabavke je ponovo razmotrila kompletnu dokumentaciju iz postupka, te dostavila zapisnik sa prijedlogom za poništenje postupka broj 08/1.03/240-222/21 od 26.02.2021 .godine.

U ovom upravnom aktu navodi sc da je Komisija ocijenila ponudu "Vizion"doo kao nekvalifikovanu, jer kako navodi - "U ponovnom postupanju, Komisija jc izvršila detaljan uvid u dostavljene uzorke artikala koji moraju imati identičan sastav kao Specifikacija iz Aneksa 3, nakon čega je utvrdila da obje ponude nisu kvalifikovane niti prihvatljive za ugovorni organ, jer pojedini uzorci nc odgovaraju traženim proizvodima, sto je suprotno uslovima propisanim u 1D-Odjeljak 111 Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 3.podtačka 3.2".

Da li razlozi u ovom upravnom aktu jesu u svakom slučaju neprofesionalni, nezadovoljavajući, nezakoniti i potpuno suprotni načelima ZJN čl.54.

Naime, čl. 54 ZJN jasno kaže da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju ali i da se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Po odredbama ZJN jasno je da TD određuje minimum pravila koja moraju biti ispunjena i bez kojih ponuda, ne može opstati tehnički, ali takođe ne smije Ugovorni organ odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba,- koja u konkretnom slučaju zadovoljava sve potrebne standarde, pa kod nekih proizvoda kvalitetetnije i sa većim procentualnim učešćem mesa od traženog, • ne odgovara specifikacijama koje jc on naveo.

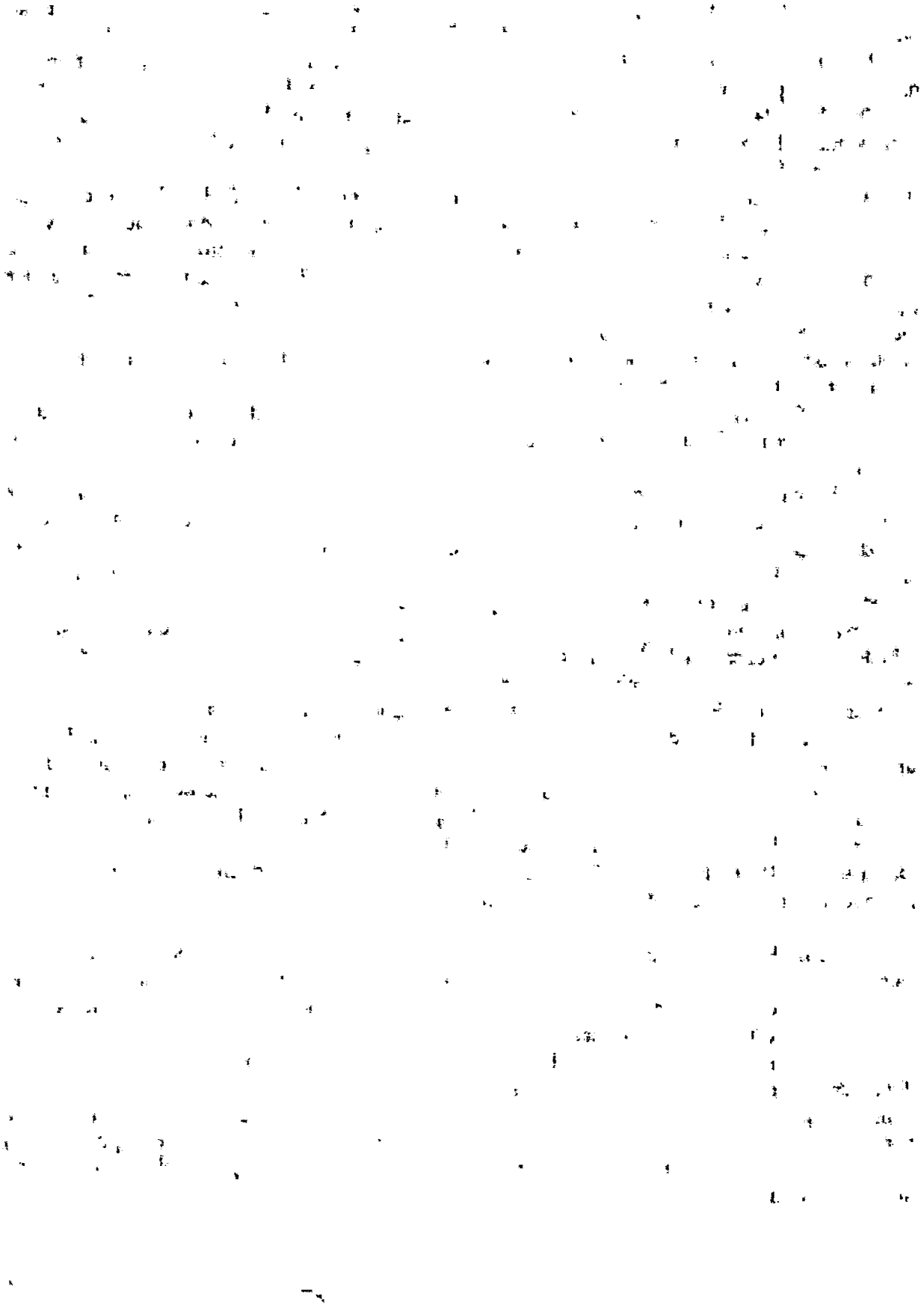
Neprihvatanjem ponuda po striktno zadatim specifikacijama UO vrši diskriminaciju i favorizaciju određenog ponuđača, a takođe i direktno uplitanje u ocjenu kvaliteta proizvoda proizvedenih na osnovu drugačije, "neodgovarajuće" specifikacij

Ugovorni organ nije ovlašteni organ za ocjenjivanje usklađenosti prema odgovarajućim standardima. Za to je nadležan nezavisni laboratorij ili drugo tijelo koje je od organa državne uprave ovlašteno da provodi postupke usklađenosti prema odgovarajućim standardima. Nepoznavanje predmetne nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za defnisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi, što u konkretnom postupku ni je ispoštovano.

Iz tih razloga žalilac predlaže u skladu sa članom 100 ZJN-a -uzimajući u obzir uavedeno,

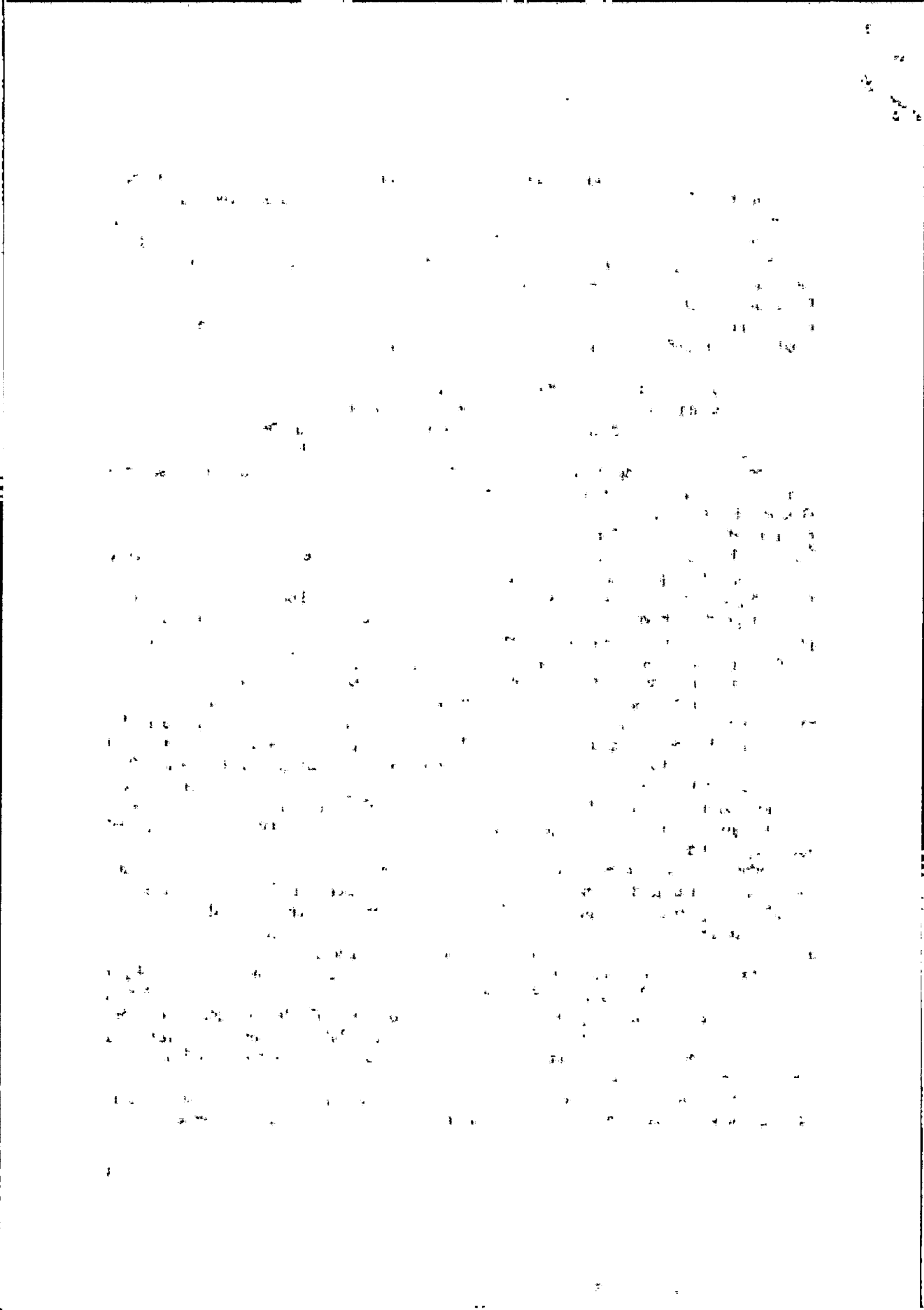
Da, UO poništi Odluku br. 08/1.01/240-249/21 od 01.03.2021.godine i ugovor dodijelji najpovoljnijem ponuđaču "Vizion" doo Rogatica.

Ugovorno tijelo, Kazneno-popravni zavod Istočno Sarajevo, postupajući po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, broj JN2-02-0701-3750-8/20 od 04.02.2021. godine, pristupio je ponovnom odlučivanju u ovom postupku javne nabavke. Komisija za javne nabavke razmotrila je ponovo kompletnu dokumentaciju i pripadajuće uzorke proizvoda, te utvrdila da su obje ponude nekvalifikovane, jer ponuđeni artikli ne odgovaraju artiklima koji se traže Tenderskom dokumentacijom, dakle ne odgovaraju svojim sadržajem-sastavom, zbog čega se predlaže poništenje postupka nabavke. Komisija je detaljno pregledala priložene uzorke i utvrdila da oba ponuđača nude proizvode koji ne odgovaraju traženim proizvodima, te da su artikli ponuđeni po princnpu, "jedno se traži, a drugo nudi", te je predložila poništenje postupka i oglašavanje ponuda nekvalifikovanim.



Bitno je napomenuti da se ovdje ne radi o funkcionalnosti nuđenog proizvoda, npr: kada se traži „plastična fascikla formata A4, sa mehanizmom“ i kada je dovoljno da proizvod ima osnovne funkcnonalne elemente: plastični omot i mehanizam za učvršćivanje. Ovdje se radi o bitnim odstupanjima od sastava proizvoda tako da uočeno odstupanje čini sasvim drugi proizvod u odnosu na traženi, jer ugovorni organ striktno i precizno traži proizvod tačno i jasno određenog sadržaja i propisuje taj sadržaj-sastav u TD.
Dokaz: uvid u TD, Aneks 3
Uz ponudu žalioca DOO Vizion, dostavljeni su uzorci koji no svome sastavu ne odgovaraju artiklima traženim TD i to uzorci broj 1,2,3,4,7 i 9 (brojevi iz specifikacije TD)

Dokaz:-uvid u fotografije uzoraka DOO Vizion broj 1 do 7
(brojevi navedeni na prilozima,fluorescentnom bojom) uvid u TD aneks 3
Navodi žalioca o povredama Zakona, nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju kao i diskriminaciji i favorizaciji su apsolutno netačni, neosnovani i proizvoljni.
U prilog navedenom napominjemo da je postupak poništen zbog nekvalifikovanosti svih ponuđača, dakle ne može biti riječi o favorizaciji.
Dokaz: uvid u Odluku o poništenju
od 01.03.2021. i Zapisnik Komisije
Žalilac se bez osnova poziva na odredbe člana 54. Zakona u vezi tehničke specifikacije, jer je tehnička specifikacija jasna i transparentna, a svaka kvalifikovana ponuda koja nudi traženi proizvod prihvatljiva je za ugovorni organ. Smatramo da odredbe Zakona o javnim nabavkama, kada je u pitanju nabavka prehrambenih proizvoda tačno određenog sadržaja i osobina, ne mogu primorati ugovorni organ da propiše nabavku jednog artikla, a prihvati ponudu sasvim drugog, kao npr. u ponudi žalioca: uzorak broj 3. salama pileći parizer, ponuđeni artikal sadrži 60% pileće meso, svinjsko meso uopšte ne sadrži, dok se specifikacijom TD gražilo 60 % pileće meso i 20 % svinjsko meso i masno tkivo, ovaj artikal ne ispunjava uslov količine u pakovanju, tj. nudi se neto masa 700 grama sa odstupanjem 5 %, a tražena je neto masa 750 grama, sa odstupanjem 1 %; uzorak broj 4, srpska kobasica. ponuđeni artikal ne sadrži procentualne količine svinjskog i pilećeg mesa, te sadrži „svinjsko meso III kategorije“, dok se specifikacijom TD tražilo 30 % pileće meso i 50 % svinjsko meso i masno tkivo; uzorak broj 9,mesni narezak goveđi, ponuđeni artikal sadrži procentualnu količinu goveđeg mesa 55%, a pileće meso ne sadrži uopšte, dok se specifikacijom TD tražilo 40 % goveđe meso i 20 % pileće meso i tako redom svi uzorci fotografije od 1 do 7 ;
Napominjemo da se u ovom postupku nabavke traže prehrambeni proizvodi - konzervirane mesne prerađevine, te da ne može biti riječi o tehničkim rješenjima ili izvedbama koje nudi ponuđač, nego je riječ o činjenici da odstupanje od sastava proizvoda čini proizvod drugačijim tj, potpuno drugim proizvodom, te automatski i neprihvatljivim za ugovorni organ.
Dokaz: Uvid u TD, aneks 3; uvid u fotografije uzoraka DOO Vizion,
Žalilac tvrdi da se svaka uputa mora označiti riječima ili ekvivalent što je nesporana odredba iz Zakona, ali kako se radi o propisu koji se primjenjuje u slučaju da se ugovorni organ poziva na tačno određene robne marke proizvoda, kada je potrebno navesti „ili ekvivalnt“, a u ovom postupku javne nabavke ugovorni organ se nigdje ne poziva na bilo koje robne marke, razlog za pominjanje „ili ekvivalent“ u predmetnoj žalbi, ovom ugovornom organu nije jasan i smatramo ga bespredmetnim.
Žalilac iznosi tvrdnju „da ugovorni organ nije ovlašten za ocjenjivanje usklađenosti prema odgovarajućim standardima“, „da je za to nadležan nezavisan labaratorij...“, gdje kao i u

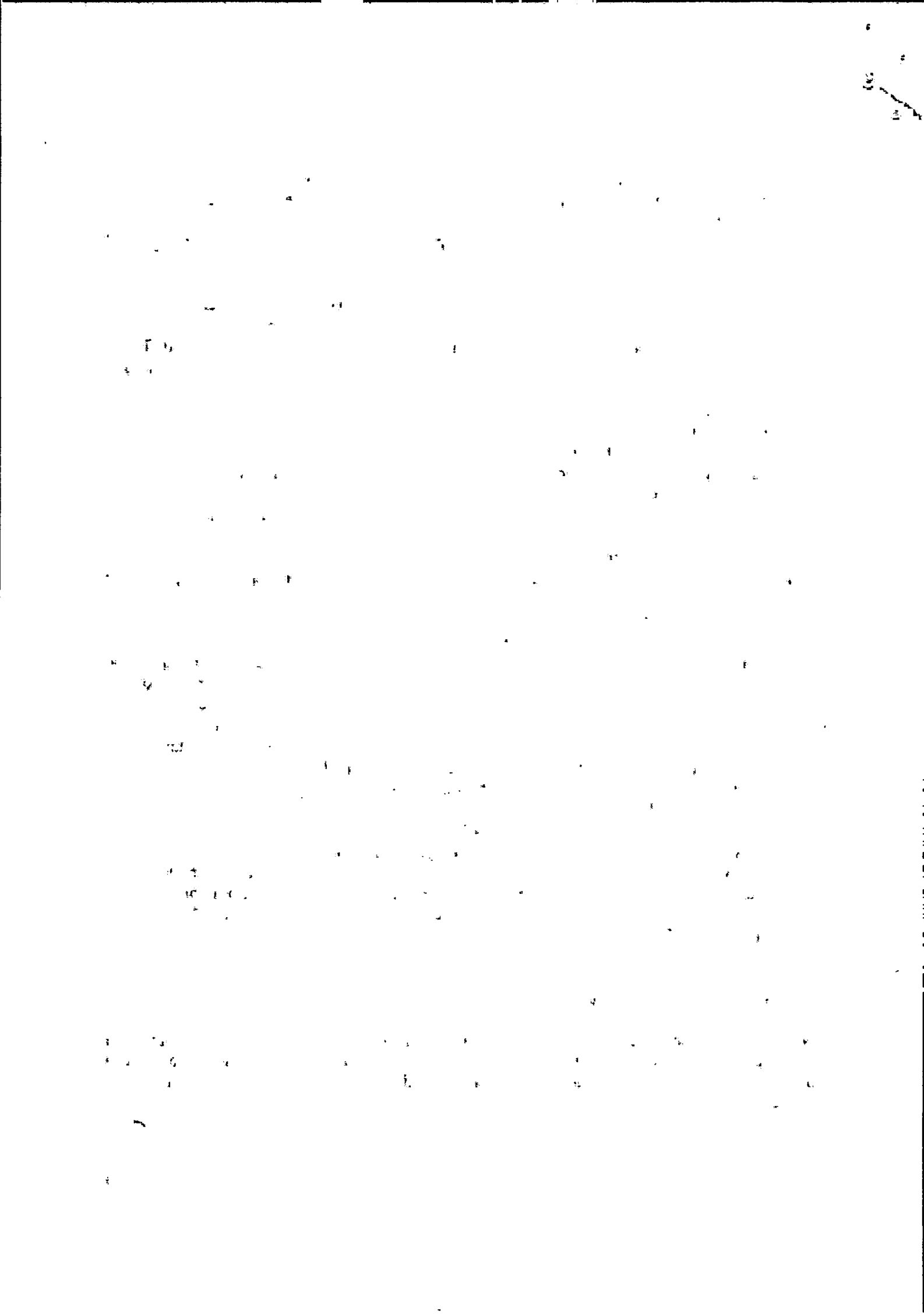


prethodnom pasusu, nije jasno zašto se ove tvrdnje iznose u ovom postupku, kada se u pobijanoj odluci ali i kompletnoj prethodećoj dokumentaciji ugovorni organ nigdje ne poziva na bilo kakve standarde ili usklađenost sa istima, niti ih propisuje kao uslov u TD. Dakle žalilac u ovom dijelu žalbom pobija nešto što u postupku apsolutno nije pomenuto niti je bilo predmet u bilo kojoj fazi postupka, na i ovu tvrdnju smatramo bespredmetnom.

Tvrdnja da „nepoznavanje predmetne nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze definisanja predmeta nabavke...", iznijeta je neosnovano, jer u ovom postupku predmetna odredba Zakona nije prekršena, a ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom Aneks 3, precizno definisao predmet nabavke, te je upravo na bazi te definicije poništio postupak jer oba ponuđača u postupku nisu ponudila tražene predmete nabavke.
Dokaz: -Uvid u TD aneks 3;
-uvid u fotografije uzoraka DOO Vizion, broj 1 do 7;
- uvid u fotografije uzoraka DOO Onogošt, broj 1 i 2.
Ugovorni organ je, postupajući no rješenju i uputstvu KRŽ, pristupio ponovnom postupanju i odlučivanju u ovom postupku javne nabavke, uvažavajući smjernice da se postupak okonča u skladu sa članom 69. Zakona. Komisija za nabavke je ponovo razmotrila kompletnu dokumentaciju iz postupka, kao i ponude sa pratećom dokumentacijom i uzorcima roba. Kako je utvrđeno da ponuđači ne nude artikle koji se traže u postupku javne nabavke a koji su precizno definisani u Tenderskoj dokumentaciji, donijeta je odluka o poništenju postupka zbog nekvalifikovanosti primljenih ponuda.
Dokaz: uvid u Zapisnik Komisije.
Smatramo da je navođenjem detaljne specifikacije-sastava traženih artikala u TD, ugovorni organ postupio potpuno jasno i precizno, zahtijevajući proizvode tačno određenog sastava, pakovanja, vrste. te da je zatim potpuno jasno u Odjeljku III Uslovi za kvalifikaciju, tačka 3, podtačka 3.2, propisao da se ovaj uslov između ostalog ispunjava dostavljanjem uzoraka proizvoda koji uzorci moraju biti identični specifikaciji iz TD u pogledu naziva, težine, sastava, pakovanja...
Žalilac tražene uslove nije ispunio što se jasno vidi kada se sastav artikla iz TD uporedi sa sastavom navedenim na uzorku, gdje se sastav proizvoda ne podudara sa traženim artiklima i time čini proizvod neprihvatljivim a ponudu nekvalifikovanom.
Dokaz: uvid u TD aneks 3;
uvid u fotografije uzoraka DOO Vizion, broj 1 do 7.
Imajući u vidu da žalilac nije ponudio proizvode koji se traže u ovom postupku javne nabavke i koji su propisani Tenderskom dokumentacijom, žalbu smatramo neosnovanom, zbog čega ovaj ugovorni organ predlaže da Kancelarija za žalbe prilikom odlučivanja u ovom postupku uzme u obzir sve navedene činjenice i dokaze, te da donese odluku kojom će žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.



Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, ugovorno tijelo je postupilo po rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, broj JN2-02-0701-3750-8/20 od 04.02.2021. godine, i u ponovnom odlučivanju u ovom postupku javne nabavke, kako je utvrđeno, ugovorno tijelo je brižljivo razmotrilo, ponovo kompletnu dokumentaciju i pripadajuće uzorke proizvoda, te utvrdila da su obje ponude nekvalifikovane, jer ponuđeni artikli ne odgovaraju artiklima koji se traže Tenderskom dokumentacijom, dakle ne odgovaraju svojim sadržajem-sastavom, temeljem čega je poništilo postupak javne nabavke, sukladno člana 69.stav(2)tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).
Žalitelj u žalbi nije postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka, tako da o istima nije ni odlučeno, ali shodno odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,tako da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i bio postavljen , isti bi bio odbijen.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **"Vizion"** doo Rogatica
-JZU Dom zdravlja Zvornik, Ul. Sime Perića br.1. 75400 Zvornik
- EVIDENCIJA
- A / A

